

Územní plán ČESKÁ

Příloha č. 1b

Odůvodnění územního plánu - kapitoly O a P



září 2 014



O B S A H

O	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	1
O.1	Námítky uplatněné po veřejném projednání	1
O.2	Námítky uplatněné po společném jednání	10
P	Vypořádání připomínek	11
P.1	Vypořádání připomínek po veřejném projednání.	11
P.2	Vypořádání připomínek po společném jednání	30
P.3a	Vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a stanovisek KrÚ JMK po veřejném projednání	35
P.3b	Vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a stanovisek KrÚ JMK po společném jednání	37

O Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Společné jednání k návrhu ÚP Česká se uskutečnilo dne 21. 11. 2013 v budově MěÚ Kuřim.

Veřejné projednání návrhu ÚP Česká se uskutečnilo dne 2. 7. 2014 v budově sokolovny v obci Česká.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Česká a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách.

O.1 Námítky uplatněné po veřejném projednání**1.**

(MK/9285/14/OI)

Námítka:

V současném návrhu Územního plánu obce Česká bych chtěl změnit využití části oblasti Z3 – zastavitelná plocha „Za restaurací U Baumannů“ (vyznačena černým rámováním a písmenem X – pod označením Z3) na plochu Br – bydlení v rodinných domech, a to z důvodu možného využití jako stavebního pozemku. Tato plocha přímo sousedí s mojí parcelou č. [] Katastru nemovitostí.

Vyhodnocení: námitce se nevyhovuje.

Vypořádání námítky:

Při změně funkčního využití dle uplatněné námítky by došlo k oslabení funkčnosti veřejného dopravního koridoru, který je nezbytný pro vlastní napojení navrhovaných ploch Br v lokalitě Z3 a Z4. Rozšíření je navrženo dle § 22 odstavce 2 Vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Po vybudování dopravního koridoru lze v budoucnu požádat Obec Česká o pořízení změny ÚP.

2.

(MK/10569/14/OI)

[] je vlastníkem pozemku parc. č. [] v katastrálním území Česká.

Území dotčené námitkou: Dle návrhu ÚP zastavitelná plocha Z3 (dále jen „lokalita Z3“) a v jejím rámci pozemek parc. č. 36/2 v k. ú. Česká (dále jen „pozemek p. č. 36/2“).

2.1. Námitka:

Namítatel nesouhlasí s podmíněním výstavby v lokalitě Z3 rozšířením veřejného dopravního koridoru s napojením lokality Z3 na komunikaci III. třídy v ulici Hlavní. Namítatel nesouhlasí s vymezením koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu (rozšíření a přeložka stávající komunikace na pozemku parc. č. 35 k. ú. Česká) tak, jak dle návrhu ÚP postihuje pozemek p. č. 36/2. V souvislosti s uvedeným namítatel požaduje, aby z příslušných částí návrhu ÚP bylo vypuštěno podmínění výstavby v lokalitě Z3 rozšířením veřejného dopravního koridoru a napojením lokality na komunikaci III. třídy v ulici Hlavní.

Vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Vypořádání námitek:

Rozšíření veřejného dopravního koridoru je nezbytné pro vlastní napojení navrhovaných ploch Br v lokalitě Z3 stejně jako jejich dopravní napojení na komunikaci III. třídy v ulici Hlavní. Rozšíření vyplývá z § 22 odstavec 2 Vyhlášky 501/2006 Sb. - o obecných požadavcích na využívání území ve znění vyhlášky 269/2009 Sb. Je navrženo rozšíření pro splnění minimálních prostorových požadavků na šířku těchto veřejných prostorů (§ 22 Pozemky veřejných prostranství - odstavec 2: Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.)

2.2 Námitka:

Namítatel nesouhlasí se zahrnutím pozemku p.č. 36/2 mezi pozemky, kde je možno vyvlastnění dle §170 stavebního zákona pro „veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury“, konkrétně pak v souvislosti s vymezením koridoru pro kanalizační, vodovodní, konkrétně pak v souvislosti s vymezením koridu pro kanalizační, vodovodní a plynovodní STL řady (str. 28 textové části návrhu ÚP). V souvislosti s uvedeným namítatel požaduje, aby příslušné části návrhu ÚP (zejména grafické přílohy byly upraveny tak, že pozemek p. č. 36/2 nebude možností vyvlastnění z uvedených důvodů dotčen.

Vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Vypořádání námitek:

Pro zainvestování navrhovaných ploch Br v lokalitě Z3 je nutné plochu napojit na technickou infrastrukturu, která bude uložena v navrhované ploše komunikací a prostranství místního významu (veřejném prostranství). Bez těchto napojení by plocha Br nemohla být zařazena do zastavitelných ploch. Územní plán stanovuje systém napojení na stávající technickou infrastrukturu obce. Kanalizace bude napojena do ulice Hlavní. STL plyn a veřejný vodovod budou do lokality přivedeny ze západní části obce.

Nezbytné stavby budoucí technické infrastruktury jsou v návrhu zařazeny do veřejně prospěšných staveb dle § 170, pro které lze práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit. V praxi je tento požadavek realizován zřízením věcného břemene.

2.3 Námitka:

Namítatel namítá nesoulad mezi textovou částí návrhu ÚP a jeho výkresovou částí, konkrétně výkresem č. 3, což představuje zásadní pochybení v procesu přípravy a projednávání územního plánu. V souvislosti s touto námitkou namítatel požaduje úpravu výkresu č. 3 tak, aby odpovídal textové části návrhu ÚP.

V textové části návrhu ÚP (str.28) jsou mimo jiné vymezeny veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství pro které lze uplatnit předkupní právo dle § 101 SZ; v lokalitě Z 3 jsou pak pod písmenem H, bod A1 uvedeny konkrétně toliko pozemky p.č. 35, 18/1, a 18/2; pozemek p.č. 36/2 v textu uveden není. Výkresová část návrhu ÚP , konkrétně výkres č.3, však uvedený rozsah uplatnění předkupního práva nezákonně rozšiřuje i na pozemek p.č.36/2 (a též další pozemky, ve vlastnictví fyzických osob, neuvedené v textové části návrhu ÚP). V této souvislosti namítatel konstatuje, že odchyluje-li se textová část územního plánu, od části grafické, jedná se o zásadní vadu v přípravě a projednávání územního plánu. Textová a grafická část územního plánu musí totiž být vždy v souladu, nelze-li graficky znázorňovat, co není obsaženo v textové části; tím spíše, má-li na toto být podkladem pro omezení vlastnického práva (i vymezení předkupního práva je omezením práva vlastnického). Vzhledem k tomu, že tento zásadní rozpor mezi textovou a grafickou částí návrhu ÚP je dán jednoznačným pochybením na straně pořizovatele ÚP nelze jej odstranit v neprospěch namítatele, čímž by navíc došlo k dalšímu neodůvodněnému zásahu do vlastnických práv namítatele.

Vyhodnocení: Námitce se vyhovuje

Vypořádání námítky:

Územní plán řeší vymezení ploch, nikoliv jednotlivých pozemků. V průběhu zpracování návrhu ÚP Česká došlo v uvedené lokalitě k přeparcelaci pozemků. Vzhledem k uvedené skutečnosti nebylo v návrhu ÚP Česká zpracováno rozdělení původní parcely na 3 části s novými samostatnými parcelními čísly. Jedna z nově vzniklých parcel navíc zůstala dle ověření v KN označena původním parcelním číslem. Aby nemohlo dojít k jakýmkoliv pochybnostem a poškození práv vlastníka, námitce se vyhovělo.

Předkupní právo pro stavbu A1 bylo vypuštěno a zůstane pouze vymezení ploch komunikací a prostranství místního významu pro zajištění dopravní obsluhy ploch bydlení v zastavitelné ploše Z3. To znamená, že nebude uplatněno předkupní právo ve prospěch obce Česká.

2.4 Námitka:

Namítatel namítá nesoulad mezi textovou částí návrhu ÚP a textovou částí odůvodnění návrhu ÚP, a v této souvislosti konkrétně požaduje úpravu předposledního odstavce na str. 42 odůvodnění textové části návrhu ÚP, a to tak, že z tohoto odstavce budou vypuštěna slova „Z3“.

V předposledním odstavci na str. 42 textové části odůvodnění návrhu ÚP (začínajícím větou „ Územní plán vymezuje veřejná prostranství jako plochy komunikací a prostranství místního významu v souvislosti se zastavitelnými plochami pro Z 3, Z 4, Z 5, a Z 6 „) se opakovaně uvádí i lokalita Z 3 (první a třetí věta odstavce); toto však nemá oporu v textové části návrhu ÚP. Lokalita Z 3 jako celek není dle textové části vymezením komunikace dotčena (viz. předchozí námitka) Výstavba v lokalitě Z3 pak již vůbec v textové části návrhu ÚP není podmíněna zpracováním územní studie, jak se uvádí ve třetí větě předposledního odstavce na str. 42 textové části odůvodnění návrhu ÚP; toto je zcela zřejmé ze strany 5 textové části návrhu ÚP, kde podmínění „ územní studií“ ve vztahu k lokalitě Z 3 není zakotveno (na rozdíl od lokality Z 4 a Z5). Namítatel upozorňuje, že tuto námitku opět nelze řešit k jeho tíži (viz. např. rozsudek městského soudu v Praze, sp. Zn. 10 Ca33/2008-66)

Závěrem namítatel sděluje, že tímto podáním v plném rozsahu nahrazuje své podání ze dne 22. 11. 2013, doručené na podatelnu Městského úřadu Kuřim, k č. j. MK/15615/13/OI, dne 2. 12. 2013.

Vyhodnocení: Námitce se vyhovuje částečně

Vypořádání námítky:

Na straně 43 byla změněna formulace a z druhé věty byla vypuštěna zmínka o zastavitelé ploše Z3. První věty tedy zní nově takto:

Územní plán vymezuje veřejná prostranství jako plochy komunikací a prostranství místního významu v souvislosti se zastavitelnými plochami Z3, Z4, Z5 a Z6. V nových zastavitelných plochách jsou tato veřejná prostranství vymezena koncepčně. V plochách Z4 a Z5, kde je územním plánem stanovena podmínka zpracování územní studie je možno polohu plochy komunikací a prostranství místního významu upřesnit při dodržení koncepce řešení dle územního plánu.

Ve výrokové části ÚP je na straně 5 výslovně uvedeno:

Z3 – zastavitelná plocha „Za restaurací U Baumannů“

Využití plochy

- stav – zemědělský půdní fond
- stav - komunikace a prostranství místního významu
- návrh – bydlení v rodinných domech
- návrh – občanské vybavení – sociální péče
- návrh – veřejná zeleň
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- rozšíření veřejného dopravního koridoru kolem hospody a napojení lokality na komunikaci III. třídy v ulici Hlavní
- napojení lokality na místní komunikační síť
- napojení nové výstavby na veřejnou technickou infrastrukturu
- realizace veřejné zeleně jako nezbytné plochy veřejného prostranství
- respektování limitů využití území

3.

(MK/10369/14/OI)

je vlastníkem domu č. p. a jsou vlastníky pozemků p. č. v k. ú. Česká, obce Česká.

Námitka:

Podávají proti předmětnému návrhu územního plánu obce Česká námitku. Nesouhlasíme s vedením plánované místní komunikace v ploše přestavby P1 přes naše pozemky či v sousedství našich pozemků, na nichž se m. j. nachází i rodinný dům, ve kterém trvale žijeme se svou rodinou. Požadujeme vymazání tohoto záměru z návrhu územního plánu, případně změnit vedení této stavby tak, aby neomezovala naše vlastnická práva.

Vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Vypořádání námítky:

Plocha přestavby P1 byla v ÚP vymezena na základě žádosti vlastníka pozemků (areál firmy Driml), který umožnil na svých pozemcích zbudovat plochu komunikací a prostranství místního významu

v požadovaných parametrech. Tato plocha umožní umístit místní komunikaci pro obsluhu plochy přestavby a zároveň je jedinou možností, jak dopravně a technicky zpřístupnit pozemky v západní části obce navazující na stávající zástavbu (tyto plochy byly již v původním ÚP vymezeny pro rozvoj bydlení). Zastavitelné plochy v navazující lokalitě Z5 jsou podmíněny zpracováním územní studie a dohody o parcelaci. V rámci následující územní přípravy je vytvořen prostor pro budoucí vyjednávání podmínek využití ploch a vedení nezbytných místních obslužných dopravních koridorů.

4. [REDAKCE]

(MK/10467/14/OI)

[REDAKCE] je vlastníkem parcel č. [REDAKCE] v katastrálním území Česká. Dále má společné vlastnictví parcel č. [REDAKCE] v katastrálním území Česká.

Námitka:

Námitku podávám jako vlastník a spoluvlastník pozemků v předmětné lokalitě z důvodů dotčení vlastnických práv tím, že návrh územního plánu nedostatečně identifikoval předpoklady rozvoje obce v lokalitě „Černohorská - Vrbky“, kde vymezil zastavitelnou plochu pro bydlení rodinné (Z 10), aniž vzal v potaz stejnou kvalitu našich navazujících pozemků pro stejný způsob využití.

Odůvodnění:

Plocha umožňuje efektivní využití území, pro výstavbu více rodinných domů zejména tím, že:

- Pozemky tvoří ucelenou plochu, která je v bezprostředním kontaktu se zastavěným územím obce,
- Plocha umožňuje zástavbu, která respektuje limity využití území, zejména ochranné pásmo VTL plynovodu, a předpokládá přeložení stávajícího STL plynovodu do polohy, která současně umožní zásobování objektů,
- Úprava části pozemku podél komunikace při ul. Černohorské jako součást veřejného prostranství umožní vytvoření samostatného odbočovacího pásu rozšířením stávající komunikace pro bezkolizní připojení plochy,
- Součástí plochy bude komunikace místního významu, která kromě obsluhy zaručuje propustnost územím,
- Přetížení intenzity dopravy na komunikaci Černohorská není vůči stávajícímu stavu vyplývající z počtu RD (bytů) podstatné,
- Velikost pozemků zaručuje, že v rámci plochy bude zajištěno vsakování dešťových vod ze zpevněných ploch

Požaduji, aby návrh ÚP byl přehodnocen ve smyslu výše uvedených možností a předpokladů využití území tak, aby plochy, jejíž součástí jsou pozemky v mém vlastnictví resp. spoluvlastnictví, byly zahrnuty do zastavitelných ploch vymezených v územním plánu obce. S ohledem na výše uvedené musíme proto konstatovat, že nezahrnutí našich pozemků do vymezení zastavitelné plochy pro bydlení rodinné, je zásahem do naší hmotněprávní sféry a omezením našich vlastnických práv. Dovolujeme si proto upozornit, že jsme v případě nezohlednění našich námitek připraveni hájit naše práva prostřednictvím soudního přezkumu opatření obecné povahy, kterým pořízení územního plánu bezesporu je, a to v tom smyslu, že se budeme nucen zahájit řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy, které v dostatečné míře nezohledňuje koncepci ochrany a rozvoje hodnot území, uspořádáním krajiny, územního systému a ekologické stability.

Vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Vypořádání námítky:

Při zpracování ÚP Česká byla věnována pozornost jednak výchozím podmínkám (stávající využití území, doposud nevyužité plochy dle platného ÚP obce, možnosti technické a dopravní obsluhy území atd.), ale také proporci návrhových ploch z hlediska udržitelného rozvoje obce. Prvořadě byly zařazeny ty plochy, které již v ÚP byly dříve vymezeny a u nich byly stanoveny podmínky pro jejich realizaci. Pro tento rozvoj je v Odůvodnění ÚP na straně 33 provedena bilance ploch bydlení. Při naplnění navrhovaných ploch dojde ke zvýšení počtu obyvatel asi o 182, což znamená navýšení o 17%. Toto navýšení je úměrné proporcionálnímu a udržitelnému rozvoji obce a to bez dalších podstatných nároků na vybavenost obce. Při dalším nárůstu bude nutno problematiku vybavenosti řešit a to buď na území obce nebo dohodami s okolními obcemi nebo Brnem.

Obec Česká v současné době nemá záměr vymezovat v uvedené lokalitě další zastavitelné plochy, což vyjádřila i svým stanoviskem k žádosti o vydání územního rozhodnutí na dělení uvedených pozemků, které v územním řízení projednával odbor stavební a vodoprávní MěÚ Kuřim od června 2013. V žádosti o dělení pozemků žadatelé uvedli jako důvod přeparcelace vyvolanou potřebu rozdělit půdu spravedlivě mezi rodinné příslušníky. Ve svém stanovisku č.j. OČE 400/13 ze dne 30.7.2013 Obec Česká k žádosti o dělení pozemků m.j. sdělila, že: „zatím nepočítá s rozšířením zastavitelných ploch jižním směrem v pásu mezi silnicemi I/43 a III/6401. Postupné zastavování území bez jasného koncepčního řešení je pro obec nepřijatelné, a proto obec o aktivaci tohoto území pro stavební rozvoj neusiluje a nepodporuje ho. V připravovaném ÚP Česká se záměrem vymezení ploch pro bydlení v této lokalitě nepočítá a proto s ním nesouhlasí.“ Odbor stavební a vodoprávní, MěÚ Kuřim rozhodnutím č.j. MK/8919/13/OSVO ze dne 7.8.2013 žádost zamítl s odůvodněním, že navržené dělení pozemků by mohlo nezasvěcené osoby vést k mylnému dojmu, že se jedná o stavební parcely a v konečném důsledku by mohlo vést k neopodstatněnému navýšení ceny pozemků a navrhované dělení není v souladu s platnou ÚPD. Proti tomuto rozhodnutí se žadatelé odvolali a Krajský úřad JMK, OÚP SŘ napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání. Rozhodnutím č.j. MK/27/14/OSVO ze dne 24.1.2014 bylo rozhodnuto o dělení pozemků dle žádosti.

Vydané rozhodnutí o dělení pozemků však nezakládá právní nárok vlastníků pozemků na vymezení těchto ploch v návrhu ÚP Česká jako zastavitelných pro bydlení.

5.

(MK/10468/14/OI)

Vlastníkem parcel č. [REDAKCE] v katastrálním území Česká a spoluvlastníky parcel č. [REDAKCE] v katastrálním území Česká.

Námítka:

Námítku podáváme jako vlastníci a spoluvlastníci pozemků v předmětné lokalitě, z důvodů dotčení vlastnických práv tím, že návrh územního plánu nedostatečně identifikoval předpoklady rozvoje obce v lokalitě „Černohorská - Vrbky“, kde vymezil zastavitelnou plochu pro bydlení rodinné (Z 10), aniž vzal v potaz stejnou kvalitu našich navazujících pozemků pro stejný způsob využití.

Požadujeme, aby návrh ÚP byl přehodnocen ve smyslu výše uvedených možností a předpokladů využití území tak, aby plochy, jejíž součástí jsou pozemky v mém vlastnictví resp. spoluvlastnictví, byly zahrnuty do zastavitelných ploch vymezených v územním plánu obce.

Vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Vypořádání námítky:

Viz Vypořádání bodu č. 4 této kapitoly

6.

(MK/10469/14/OI)

Vlastníci parcel č. [redacted] v katastrálním území Česká a spoluvlastníci parcel č. [redacted] v katastrálním území Česká.

Námitka:

Námitku podáváme jako vlastníci a spoluvlastníci pozemků v předmětné lokalitě, z důvodů dotčení vlastnických práv tím, že návrh územního plánu nedostatečně identifikoval předpoklady rozvoje obce v lokalitě „Černohorská - Vrbky“, kde vymezil zastavitelnou plochu pro bydlení rodinné (Z 10), aniž vzal v potaz stejnou kvalitu našich navazujících pozemků pro stejný způsob využití.

Požadujeme, aby návrh ÚP byl přehodnocen ve smyslu výše uvedených možností a předpokladů využití území tak, aby plochy, jejíž součástí jsou pozemky v mém vlastnictví resp. spoluvlastnictví, byly zahrnuty do zastavitelných ploch vymezených v územním plánu obce.

Vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Vypořádání námítky:

Viz Vypořádání bodu č. 4 této kapitoly

7.

(MK/10471/14/OI)

Vlastníkem	pozemků	v katastrálním	území	Česká	parcel	č.
[redacted]						
[redacted]						

Námitka:

Námitku podávám jako vlastník a spoluvlastník pozemků v předmětné lokalitě, z důvodů dotčení vlastnických práv tím, že návrh územního plánu nedostatečně identifikoval předpoklady rozvoje obce v lokalitě „Černohorská - Vrbky“, kde vymezil zastavitelnou plochu pro bydlení rodinné (Z 10), aniž vzal v potaz stejnou kvalitu našich navazujících pozemků pro stejný způsob využití.

Požaduji, aby návrh ÚP byl přehodnocen ve smyslu výše uvedených možností a předpokladů využití území tak, aby plochy, jejíž součástí jsou pozemky v mém vlastnictví resp. spoluvlastnictví, byly zahrnuty do zastavitelných ploch vymezených v územním plánu obce.

Vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Vypořádání námitek:

Viz Vypořádání bodu č. 4 této kapitoly

8. [REDACTED]

(MK/10470/14/OI)

Vlastník parcel č. [REDACTED] v katastrálním území Česká a spoluvlastník parcel č. [REDACTED] v katastrálním území Česká.

Námítka:

Námítku podávám jako vlastník a spoluvlastník pozemků v předmětné lokalitě, z důvodů dotčení vlastnických práv tím, že návrh územního plánu nedostatečně identifikoval předpoklady rozvoje obce v lokalitě „Černohorská - Vrbky“, kde vymezil zastavitelnou plochu pro bydlení rodinné (Z 10), aniž vzal v potaz stejnou kvalitu našich navazujících pozemků pro stejný způsob využití.

Požaduji, aby návrh ÚP byl přehodnocen ve smyslu výše uvedených možností a předpokladů využití území tak, aby plochy, jejíž součástí jsou pozemky v mém vlastnictví resp. spoluvlastnictví, byly zahrnuty do zastavitelných ploch vymezených v územním plánu obce.

Vyhodnocení: Námítce se nevyhovuje

Vypořádání námitek:

Viz Vypořádání bodu č. 4 této kapitoly

9. Zastoupení Real Park spol. s r.o. se sídlem Brno – město, Koblišná 47/19, Brno 602 00

(MK/10664/14/OI)

Námítka:

Nesouhlasné stanovisko k stanoveným výměrám pozemků v návrhové ploše Z4. Námítku podáváme z důvodů dotčení vlastnických práv vlastníků pozemků v předmětné lokalitě tím, že návrh územního plánu nedostatečně identifikoval předpoklady rozvoje obce v lokalitě Z4 nového územního plánu obce Česká. Nesouhlasíme s navrženými výměrami pozemků možné výstavby rodinných domů v návrhové ploše Z4 nového územního plánu obce Česká. Výměry jsou stanoveny jako neúměrně vysoké a neumožňují rovný přístup všech stávajících majitelů pozemků k budoucí možné výstavbě – za současného stavu jsou průměrné výměry parcel po odečtení navržených komunikací a veřejných ploch cca 400m². Tyto výměry nijak nevybočují z přílehlého prostorového standardu, kdy nová výstavba má srovnatelné pozemky a původní výstavba v tzv. ulici Nová má značnou část pozemků ve velikosti 400 – 600 m². Celá výstavba v lokalitě Z4 bude navíc zatížena vysokou podmíněnou investicí v jiné části obce – realizace komunikace Za hospodou. Výstavba na menších parcelách od velikosti 400 m² by tudíž umožňovala realizaci vlastního bydlení i mladým rodinám nebo lidem tzv. střední příjmové skupiny.

Vyhodnocení: Námítce se nevyhovuje

Vypořádání námitek:

V návrhu ÚP jsou v kapitole „F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ pro plochy bydlení v rodinných stanoveny podmínky prostorového uspořádání:

- *v návrhových plochách bydlení jsou přípustné izolované rodinné domy nebo dvojdomy, pouze ve výjimečných a zdůvodněných případech je přípustná výstavba řadových domů*
- *v návrhových plochách bydlení je velikost stavebního pozemku stanovena v rozmezí cca 500 až 1 200 m², ve výjimečných a zdůvodněných případech je možno jinou velikost stavebního pozemku;*
- *v návrhových plochách bydlení je pro novou výstavbu zastavitelnost jednotlivých stavebních pozemků max. 40 %.*

Velikost stavebních pozemků byla stanovena na základě požadavku přizpůsobení zastavění nových ploch bydlení charakteru bydlení v příměstské obci. Nedávná rodinná výstavba v SZ části obce na malých pozemcích formou kobercové zástavby tomuto charakteru neodpovídá. Zároveň je pro dílčí část plochy Z4 definována podmínka území ochrany z hlediska krajinného rázu (je omezeno umístění staveb a část plochy je využitelná pouze pro realizaci zahrad rodinných domů). Toto omezení zajišťuje plynulý přechod mezi krajinou a zastavěným územím. Zároveň je na stavebních pozemcích nutno dodržet poměr zastavených a volných ploch z hlediska zasakování srážkových vod. Z těchto důvodů je minimální velikost stavebních pozemků 500 m² adekvátní.

O.2 Námitky uplatněné po společném jednání

1. [REDAKCE]

(MK/19243/13/OI)

Námitka: Namítatel je výlučným vlastníkem pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Česká. Namítatel nesouhlasí s podmíněním výstavby v lokalitě Z3 rozšířením veřejného dopravního koridoru a napojením lokality na komunikaci III. třídy v ulici Hlavní. Namítatel nesouhlasí s vymezením koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu (rozšíření a přeložka stávající komunikace na pozemku parc. č.35 v k.ú. Česká) tak, jak dle návrhu ÚP postihuje pozemek parc. č. 36/2 v k.ú. Česká (dále jen „p.č. 36/2“).

V souvislosti s uvedeným namítatel požaduje, aby: - z příslušných částí návrhu ÚP bylo vypuštěno podmínění výstavby v lokalitě Z3 rozšířením veřejného dopravního koridoru a napojením lokality na komunikaci III. třídy v ulici Hlavní.

Vyhodnocení: Námitce se nevyhovuje

Vypořádání námitek:

Navržené plochy komunikací a prostranství místního významu vytvářejí podmínky pro realizaci veřejného prostranství (přístupového veřejného koridoru), které je nezbytné pro zajištění dopravní a technické obsluhy zastavitelné plochy v lokalitě označené Z3 a zároveň je podmínkou pro vymezení a dopravní obsluhu zastavitelných ploch v lokalitě označené Z4.

- 1. Šířkové parametry vymezeného veřejného prostranství musí umožňovat obousměrnou dopravní obsluhu prostřednictvím místní komunikace napojené na komunikaci III. třídy v ulici Hlavní (minimální šířka veřejného prostranství pro obousměrnou obsluhu RD je 8 m – „Vyhláška 501/2006 Sb. - o obecných požadavcích na využívání územím ve znění vyhlášky 269/2009 Sb., §22, odstavec 2). Stávající šířka p.č. 35, využitá pro účelovou komunikaci, tyto požadavky není schopna splnit. Zároveň navrhovaná plocha musí navázat na již vymezené plochy komunikací a prostranství místního významu západně od zastavitelné plochy Z3. Pro odkanalizování zastavitelné plochy Z3 je nutno počítat s odkanalizováním oddílnou kanalizací směrem k ulici Hlavní, což se projeví i v prostorových požadavcích na šířku navrhovaného veřejného prostranství.*
- 2. Územní plán vymezuje zastavitelnou plochu Z4 v souladu s platným územním plánem. Pro vymezení této plochy je nutno zajistit odpovídající dopravní obsluhu. Dopravní napojení této plochy pouze na stávající ulici Novou vzhledem k jejím šířkovým parametrům není možné. Proto územní plán umožňuje dopravní napojení této lokality návrhovou plochou komunikací a prostranství místního významu, která je součástí zastavitelné plochy Z3. Tím jsou vytvořeny podmínky pro rovnoměrné rozdělení obslužné dopravy do dvou koridorů. Navrhované řešení zlepšuje dopravní obsluhu v severozápadní části obce. Zároveň umožňuje zajistit případné havarijní stavy v lokalitě (omezení slepých vjezdů do území), umožňuje alternativní dopravní obsluhu návrhových ploch (ozn. Z4) a je podmínkou pro vymezení zastavitelných ploch v lokalitě ozn. Z3.*

P Vypořádání připomínek

Společné jednání k návrhu ÚP Česká se uskutečnilo dne 21. 11. 2013 v budově MěÚ Kuřim.

Veřejné projednání návrhu ÚP Česká se uskutečnilo dne 2. 7. 2014 v budově sokolovny v obci Česká.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Česká a zpracoval vypořádání připomínek.

P.1 Vypořádání připomínek po veřejném projednání.

1. Brno Statutární město Brno, Primátor, Bc. Roman Onderka MBA, Brno

(MK/10002/14/OI)

Připomínka:

Statutární město Brno opakovaně požaduje, aby návrh Územního plánu Česká byl projednán se společností Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. z hlediska zvyšujícího se zatížení čistírny odpadních vod Modřice a předpokládaného rozvoje města Brna a dalších obcí napojených na ČOV Modřice.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí

Vypořádání připomínky:

Pořizovatel oznámil v souladu se stavebním zákonem konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu ÚP Česká veřejnou vyhláškou. Správcům sítí bylo oznámení o konání veřejného projednání zasláno s odkazem na zveřejněnou dokumentaci návrhu ÚP Česká. Vypořádání připomínky společnosti Brněnské vodárny a kanalizace je obsaženo pod bodem 3.

2. České dráhy, a.s. generální ředitelství, nábr. L. Svobody 1222, Praha 1, 110 15

(MK/9416/14/OI)

K návrhu územního plánu Česká nemáme připomínky.

3. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno

(MK/10171/14/OI)

Naše připomínky jsou v upraveném návrhu ÚP zpracovány. Proti tomuto řešení nemáme námítky.

4. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Hybešova 254/16, 657 33 Brno

(MK/ 8989/14/OI)

- 1) **Připomínka: Zásobování vodou** V rámci předloženého návrhu územního plánu jsou rozlišeny trasy vodovodních řadů na stabilizované a návrhové. Do rozvojových ploch budou prodlouženy vodovodní řady v souladu s požárními normami, u starších vodovodních řadů bude nutná postupná rekonstrukce. Dle návrhu ÚP bude teoretický nárůst $Q_p = 227 \text{ os.} \times 100 \text{ l/os./den} = 0,26 \text{ l/s}$. Pro uvedený nárůst je možno zajistit příslušnou potřebu vody.

Vyhodnocení: Na vědomí

- 2) **Odkanalizování:** Požadujeme prověřit kapacitu stávajících kanalizačních sítí podrobným výpočtem, včetně určení podmínek pro napojení nových rozvojových ploch vzhledem k legislativě (Vodní zákon č.254/2001 Sb., §5, Stavební zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhláška č.501/2006 Sb., § 20, vyhláška č.268/2009 Sb., § 6 v platném znění, zejména hospodaření s vodami – zajistit přednostně vsakování nebo zadržování. Materiály ÚP dostupné na elektronické

úřední desce MěÚ Kuřim a OÚ Česká toto neřeší). Požadujeme zpracovat odkanalizování v rámci vodohospodářské přílohy v podrobnosti územní studie.

Vyhodnocení: *Připomínce bylo částečně vyhověno*

Vypořádání připomínky:

Znění §5, odst. 3 zákona 254/2001 Sb., o vodách v platném znění (vodní zákon) stanoví: „Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod z nich v souladu s tímto zákonem a zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážkové vody“) v souladu se stavebním zákonem. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.“

ÚP nestanoví podmínky řešení technické infrastruktury v podrobnostech, které přísluší dalšímu stupni projektové dokumentace. Obec Česká má nově (v roce 2013) vybudovanou kanalizaci, jejíž kapacita byla prováděcí dokumentací podrobně prověřena.

Společnost Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. uplatnila výše uvedenou připomínku k návrhu ÚP Česká již ke společnému jednání a připomínce bylo částečně vyhověno, v rozsahu kompetencí, které přísluší územním plánům, a to tak, že v návrhu ÚP Česká z května 2014, předloženému k veřejnému projednání, byla doplněna podmínka prověření odkanalizování území lokalit A a B v rámci zpracování územní studie pro lokality A a B (str.30, 31 výrokové části návrhu ÚP Česká).

4. ČEPS, a.s. Elektrárenská 774/2, Praha 10, 101 52

(MK/9145/14/OI)

Nemáme žádné připomínky ani námítky.

5. Anonym – na dokumentu nečitelný podpis, bez uvedení kontaktních údajů

(MK/11477/14/OI)

Podatel se označil jako vlastník pozemků p. č. 502/23, 502/26 v k. ú. Česká

(Pozn. pořizovatele: Ověřením údajů v KN bylo zjištěno, že pro uvedené pozemky je zapsáno 5 vlastníků a nelze tedy dovodit jméno podatele). Přípis byl tedy vypořádán, ale z výše uvedeného důvodu pouze jako připomínka.)

Připomínka:

Ve výkresové části zveřejněného územního plánu, konkrétně např. ve výkresu základního členění území, nebo urbanistické koncepce nejsou tyto pozemky zahrnuty do zastavitelných ploch. Konkrétně se jedná o plochy výroba a skladování. Nutné je také zdůraznit, že části pozemků jsou již nyní podle platného územního plánu zahrnuty do plochy C2 – územní rezerva navazující na plochu C1. Tyto plochy jsou určeny pro výrobu a skladování. Jakožto vlastník pozemků p. č. 502/23 a p. č. 502/26 v k. ú. Českám, které nejsou zařazené do zastavitelných ploch návrhu nového územního plánu, proto podávám tuto námítku a opětovně žádám, aby tyto pozemky byly zahrnuty do zastavitelné plochy pro výrobu a sklady, jak je tomu v platném územním plánu.

Navrhuji tedy přemístění části navržené plochy v navrženém území Z2 na parcelu výše uvedených pozemků výše zmíněných. Jedna z důvodů toho, že jsou pozemky v nynějším územním plánu jako rezervní a také na navržené ploše Z2 vede středem velmi vysoké napětí a tím je část pozemku znehodnocená.

Vyhodnocení: *Připomínce se nevyhovuje*

Vypořádání připomínky:

Z uvedeného podání není zřejmé, kdo podává námitku. Podatel se odkazuje na vlastnictví 2 pozemků v k.ú. Česká, dle ověření údaje v katastru nemovitostí jsou však pro uvedené pozemky zapsáni rozdílní spoluvlastníci.

Návrh nového ÚP Česká nepřijímá plochy vymezené dle platného ÚPN SÚ Česká a vymezená územní rezerva v platné ÚPD nezakládá právní nárok na zastavitelnost pozemku.

Tento požadavek je z důvodu vysoké bonity zemědělské půdy v rozporu s ochranou ZPF. Obec Česká nemá zájem o rozšíření zastavitelných ploch pro výrobu a skladování v uvedené lokalitě.

6.

(MK/10779/14/OI)

6.1. Připomínka:

Napojení lokality Z4 na komunikaci III. třídy v ulici Hlavní přes zastavitelnou plochu Z3 s touto změnou zásadně nesouhlasíme z následujících důvodů:

- Toto propojení bude mít za následek znehodnocení kvality života stávajících rodinných domů sousedících s plánovanou komunikací
- V současné době je tato cesta využívána jako klidová zóna obce Česká, byla zde vystavena školka s parkem a odpočinkovou zónou, kde je možnost vyžití mladé generace (jízda na kole, hraní míčových her atd.)
- V minulosti nám bylo řečeno, že plocha Z3 je koncipovaná jako klidová zóna a nebude se měnit
- Současná šířka komunikace neumožňuje výstavbu chodníku a bezpečné projíždění automobilu
- Připojení plochy Z4 na ulici Hlavní je zde možné při využití stávající komunikace kolem firmy Autojeřáby Šibor, s.r.o. což je plocha, která se dnes používá a výhledově dále má používat pro komerční účely.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

Zastavitelné plochy Z3 a Z4 byly převzaty z původního ÚP obce a jeho změny č. 2. Byly hledány racionální možnosti jejich dopravní obsluhy a napojení na technickou infrastrukturu obce. Pro nový přístupový veřejný koridor byly vymezeny plochy komunikací a prostranství místního významu vedené přes zastavitelnou plochu Z3. Tomu je také přizpůsobena šířka dopravního koridoru a budoucí komunikace. Šířkový profil umožňuje realizaci nezbytných chodníků a zajištění bezpečného pěšího průchodu územím. Je možno uvažovat i se stavebními úpravami omezující pohyb a rychlost vozidel. Zatížení průjezdného území se odhaduje přibližně na 50 vozidel za den (viz připomínka 11.2)

Byly zvažovány i jiné možnosti vedení této komunikace a to:

- Přes nedávno realizovanou obytnou zástavbu na SZ obce (dvojnásobná délka a vedení přes území s provedenými prvky dopravního zklidnění). Tímto řešením je doprava zavlékána dovnitř obytného území.
- Využití dnešní účelové komunikace na hranici zastavěného území za areálem firmy Autojeřáby Šibor. Řešení znamená přebudovat dnešní účelovou komunikaci na komunikaci místní a to bez možnosti jakékoliv obsluhy přilehlého území. Toto řešení jako podmiňující investice pro zastavitelnou plochu Z4 je ekonomicky nerealizovatelné a neefektivní.

Realizace zastavitelné plochy Z4 je tedy podmíněna možností jejího dopravního napojení přes zastavitelnou plochu Z3 do ulice Hlavní.

6.2. Připomínka:

Další potenciální přístupová cesta vedoucí od ulice Hlavní mezi domy č.p. 69 a č.p. 32, která se přímo nabízí jako hlavní přístupová komunikace k navrhované lokalitě Z4 byla nedávno přestavěna na komunikaci charakteru pěší zóny. Zde by stálo za zvážení stavební úpravy ke zprůjezdnění této komunikace.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

ÚP Česká předpokládá rozdělení dopravního napojení zastavitelné plochy Z4 do nového dopravního koridoru přes zastavitelnou plochu Z3 a do stávajícího koridoru v ulici Nové, který je stavebně upraven jako dopravně zklidněná komunikace. Řidiči budou nuceni upravit rychlost vozidel charakteru okolní zástavby a provedeným stavebním úpravám. V zastavitelné ploše Z4 se předpokládá realizace přibližně 25 RD. Při rozdělení dopravní zátěže přes oba koridory bude zatížení průjezdného území minimální (odhad na jeden koridor 50 vozidel za den).

6.3. Připomínka:

Při výstavbě domů „lokalita Pod horou“ jsme byli ujišťováni, že další rozšiřování obce směrem k lesu (na západ) nebude možné z důvodu ochranného pásma vodního zdroje. Z tohoto důvodu nemůžeme zásadně souhlasit s výstavbou lokality Z4.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

Podatelé v připomínce zřejmě zmiňují ochranné pásmo Březovského vodovodu.

Podmínky ochranného pásma Březovského vodovodu nevylučují zástavbu a ochranný limit bude zohledněn v navazujících správních řízeních (v další územní přípravě).

Dále lze obecně konstatovat, že dle rozsudků Nejvyššího správního soudu nemá nikdo veřejné subjektivní právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jeho majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se změnit (samozřejmě v zákonných mezích a zákonným způsobem).

Zastavitelné plochy v lokalitě za Z3 a Z4 byly již vymezeny změnou č. 2 platného územního plánu sídelního útvaru Česká, stejně jako přístupové veřejné plochy místních komunikací kolem hospody. Návrh nového územního plánu tyto skutečnosti respektuje a podrobně upravuje podmínky využití území tak, aby mohlo dojít ke koordinaci budoucí výstavby. Nový návrh územního plánu původní rozsah využití území však zmenšuje tak, že část ploch zařadil do územních rezerv.

6.4. Připomínka:

Pokud územní plán nadále počítal s výstavbou RD nerozumíme, proč bylo umožněno, aby po výstavbě kanalizace v ulici Nová byla tato komunikace upravena z obousměrné na v podstatě jednosměrnou (průjezd vozidel je značně omezen „travními ostrůvky“ a zámková dlažba má charakter obytné zóny). Je to značné omezení možností vjezdu i výjezdu z plánované lokality, které výrazně zatíží ostatní komunikace.

Vyhodnocení: *Irelevantní, nejedná se o připomínku k návrhu ÚP Česká*

Vypořádání připomínky:

Nejedná se o připomínku k návrhu ÚP Česká. Podatelé pouze konstatují současný stav dopravního řešení v ul. Nová.

7. Spolek „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“

(MK/11475/14/OI originál, MK/10785/14/OI e-mailem) shodná podání

Připomínka 1

Nelze navazovat na protiprávně schválený dokument – Zadání ÚP Česká bylo pořízeno v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací

Odůvodnění:

Zadání ÚP Česká bylo schváleno usnesení Zastupitelstva obce č.14/2013/10 dne 2.2.2013 v rozporu se zákonem, neb je zde zahrnut koridor R43, který nebyl závazně schválen v té době platné nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Ve schváleném Zadání ÚP je na str. 10 obsažen požadavek „Při pořizování projektant zajistí aktualizaci trasy pro územní ochranu koridoru R43“.

Co neexistuje, nelze aktualizovat.

Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro celou státní správu, tedy i pro Městský úřad Kuřim v roli pořizovatele ÚP pro Česká.

Předmětný problém měl být dávno identifikován pořizovatelem, Městským úřadem Kuřim a napraven.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Česká lze dodat:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písm. i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazenou územně plánovací dokumentací, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje. ÚP Česká byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Česká. Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne

27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Česká na základě ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obcí. Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Česká. Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud. Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R43“

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínek:

Územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ) Česká je platný, neboť nebyl zrušen žádným právním úkonem. Odvolávat se na zrušené koridory R 43 v jiných územních plánech je ve vztahu k platnému ÚPN SÚ Česká irelevantní.

Pořizování nového ÚP Česká není pořízením změny platné územně plánovací dokumentace (ÚPD).

Zásady územního rozvoje JMK byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu zrušeny a trasa R43 tedy není územně vymezena. Při návrhu ÚP Česká bylo postupováno v souladu s cíli územního plánování (SZ - §18 odstavec 2 a 3) tak, aby případná realizace záměru dle PÚR nebyla v budoucnu znemožněna. Z tohoto důvodu bylo využito dokumentů ÚAP ORP Kuřim (aktualizace 2012) a ÚAP JMK (aktualizace 2013), kde jsou sledovány možné koridory R43 a jejich napojení na silniční síť (koridory jsou lokalizovány mimo území obce Česká).

V zadání ÚP Česká není formulován požadavek na vymezení R43, protože není nadřazenou dokumentací ani PUR přesně vymezen. V návrhu ÚP Česká ve výrokové části (je schvalována zastupitelstvem obce a vydávána opatřením obecné povahy) není nikde zmiňován koridor R43. V odůvodnění (část dokumentace, která není zastupitelstvem schvalovaná, ale vysvětluje důvody navrženého řešení) je problematika R43 na známém stupni poznání popsána. Je doloženo, že navržené řešení ÚP je schopno reagovat na známé varianty trasy R43 dle ÚAP JMK a ÚAP ORP Kuřim. Jestliže PÚR definuje záměr koridoru R43, musí i při absenci ZÚR JMK na tento záměr ÚP obce adekvátně reagovat. V zadání ÚP Česká byl dán požadavek v širším kontextu prověřit problematiku koridoru R43 a napojení tohoto koridoru na silniční síť, které by se území obce Česká mohlo dotýkat.

Připomínka: 2

Nesprávný postup pořizovatele – předložení návrhu ÚP, který je v rozporu se stavebním zákonem

Odůvodnění:

Již podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.“ Podobně je nutno postupovat i pro návrh ÚP. Podle ust. § 50 odst. 1 cit. zákona „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu“.

Úřední osoba z řad zaměstnanců pořizovatele, zde Městského úřadu Kuřim, tedy nese osobní odpovědnost za naplnění tohoto ustanovení zákona a za soulad zveřejněné verze návrhu ÚP se zákonem. Prověření souladu návrhu ÚP se zákonem zákona nesmí být přenášeno na zastupitelstvo obce Česká.

Jak je doloženo níže, zveřejněná verze návrhu ÚP je v rozporu se zákonem. Pokud by pořizovatel nezajistil nápravu, Zastupitelstvo obce Česká by mohlo schválit nesprávný návrh ÚP obsahující protiprávní odkazy na R43 a jižní obchvat Kuřimi.

Vyhodnocení: *Připomínce se nevyhovuje*

Vypořádání připomínky:

§46 odst. 2 stavebního zákona se týká zahájení pořizování, a netýká se veřejného projednání návrhu ÚP Česká. Pořizovatel ve fázi návrhu ÚP Česká postupoval v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona a pořídil pro obec zpracování návrhu ÚP. V části ÚP Česká (výroku), kterou schvaluje zastupitelstvo a vydává formou opatření obecné povahy, není žádný odkaz na R43 a zastupitelstvo obce tedy nebude schvalovat nesprávný návrh, obsahující protiprávní odkazy.

Pořizovatel vyhodnocení souladu se zákonem v odůvodnění provede a v žádném případě nepřenáší nic na zastupitelstvo.

Připomínka 3

Neprovedené posouzení SEA

Odůvodnění:

Dne 09.10.2012 pod č.j. JMK 114216/2012 bylo vydáno koordinované stanovisko KrÚ JMK odboru územního plánování a stavebního řádu, jehož součástí je také stanovisko OŽP. KrÚ JMK OŽP z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno: „Návrh zadání územního plánu Česká“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OŽP tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Česká na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“). Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

V řešeném území mají být navrženy rozvojové plochy, zejména plochy výroby, a dopravní koridory, které se mohou dostávat do střetů s řadou zájmů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. V souvislosti s rozvojovými plochami je třeba se ve vyhodnocení podrobně zabývat zejména problematikou hluku a možností umístění protihlukových opatření, emisemi do ovzduší a dopravou. Plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití. OŽP neuplatňuje požadavek na zpracování variantního řešení ani na zpracování konceptu. Pokud bude na základě projednání návrhu zadání rozhodnuto o řešení variant, bude hodnocení obsahovat pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, návrh podmínek, za jakých jsou jednotlivé varianty přípustné, včetně případných kompenzačních opatření, která mohou zmírnit nebo eliminovat negativní vlivy jednotlivých variant. Vyhodnocení bude obsahovat kapitolu „Závěry a doporučení“ včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí: s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění) anebo nesouhlasit se změnou územního plánu jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění) anebo nesouhlasit. V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Posouzení SEA nebylo zveřejněno a pravděpodobně ani zpracováno. Toto je naprosto fatální pochybení, které dokládá zmaření projednávání předmětného návrhu ÚP.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

V citovaném Zadání ÚP Česká, schváleném dne 13.5.2013 Zastupitelstvem obce Česká je v části „M. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území...“ uvedeno následující Stanovisko KÚ JMK vydané pod č.j. JMK 114216/2012 ze dne 2.11.2012 evidované u pořizovatele pod č.j. MK/13421/12/OI :

- z hlediska zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny orgán ochrany přírody k „Návrhu zadání ÚP Česká“ vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.
- z hlediska zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve svém stanovisku ze dne 2.11.2012 uplatil OŽP požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Česká na životní prostředí, dále jen „vyhodnocení“. Pořizovatel na základě žádosti obce upravil a změnil v kapitole c) návrh zadání ÚP Česká a požádal OŽP KÚJMK o posouzení doplněného návrhu a vydání změny stanoviska dle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění. V kapitole C) byl specifikován rozsah ploch pro výrobu a skladování, s vazbou na stávající ÚP, respektováním OP VKP, byl specifikován požadavek na regulaci nepřipouštějící výrobní činnost s možnými nepříznivými vlivy na okolní prostředí a byly upřesněny plochy sportovní s tím, že se nejedná o nadmístní význam. Na základě výše uvedeného OŽP, KrÚ JMK vydal pod č.j. JMK/16385/2013 OŽP /ZI doplnění stanoviska: na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č.8 tohoto zákona odbor životního prostředí neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Vychází přitom především z velikosti a charakteru obce a ze skutečnosti, že rozsah ploch pro výrobu nebude ve svém konečném důsledku výrazně měněn, protože rozsah ploch převzatých z původního územního plánu bude o něco málo zmenšen a plochy o této rozloze budou vymezeny v bezprostřední návaznosti na již vymezené plochy výroby. Regulativem nebude připuštěna jakákoliv výrobní činnost s možnými vlivy na okolní prostředí. Dle upraveného návrhu zadání ÚP Česká bude koridor pro silnici I/43 pouze zpřesněn a nebude vymezován nový koridor. Vymezení koridoru pro záměr „Přeložka silnice I/43 Česká – Kuřim“ bude provedeno jako územní rezerva. Nově budou vymezeny pouze místní a účelové komunikace.

Na základě výše uvedeného a na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, OŽP KrÚ JMK změnil své předchozí stanovisko a nadále neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. K pochybení a ke zmaření projednávání nedošlo.

Připomínka 4

Rozpor se schváleným zadáním

Odůvodnění:

Schválené zadání neobsahovalo nic o jižní variantě obchvatu Kuřimi. Nelze se tedy ani v Odůvodnění na jižní variantu obchvatu Kuřimi odvolávat.

Je tedy nutno vypustit následující texty odkazující na jižní obchvat Kuřimi:

Str. 49 Odůvodnění:

Způsob rekonstrukce silnice I/43 však bude ovlivněn způsobem na pojení R/43 na stávající I/43. Dříve zvažované napojení severně od Kuřimi bylo v konceptu ÚPN Kuřim doplněno tzv. jižní variantou, jež se na stávající I/43 napojuje na severním okraji obce. Stávající I/43 bude rekonstruována do kategorie

Str. 20 Odůvodnění:

Problémy a závady v dopravní infrastruktuře

Identifikovaný problém	Řešení územního plánu
řešit vymezení koridoru pro propojení trasy R43 a silnice I/43 (alternativa severního obchvatu) Kuřimi – silnice II/385)	je vymezena územní rezerva pro rekonstrukci silnice I/43 zajišťující možnost napojení obou variant obchvatu Kuřimi

Odkazy na ÚAP a PÚR jsou zcela chybné.

Odůvodnění jejich nesprávnosti je podáno v námi podávaných připomínkách, které se explicitně zabývají PÚR, ÚAP pro ZÚR, a ÚAP pro správní území ORP. Jak je doloženo, všechny tyto odkazy na PÚR a ÚAP pro ZÚR v odůvodnění jsou naprosto chybné. ÚAP pro ORP zase nemohou obsahovat cokoliv závazného pro nadmístní záměry.

Str. 74 Odůvodnění

silnice I/43 v parametrech rychlostní komunikace směrově děleného čtyřpruhu a umožňuje napojení obou variant obchvatu Kuřimi.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

Záměry nadmístního významu lze v územním plánu dle platné a účinné právní úpravy vymezovat, v souladu s §43 odst. 1 stavebního zákona.

V zadání ÚP je v části D. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny) v kapitole Širší vztahy – silniční doprava požadováno:

„prověřit rozšíření stávající silnice I/43 na čtyř pruhovou směrově dělenou komunikaci. Pro stanovení šířky koridoru/plochy pro dopravu pro záměr „Přeložka silnice I/43 Česká – Kuřim“ požaduje MD vycházet z dokumentace „Aktualizace technické studie silnice I/43 Česká – Kuřim“ a koridor vymezit v šířce 100 m od osy navržené přeložky silnice I/43 na obě strany a zkoordinovat jej s koridorem vymezeným v ÚPD Kuřim – projektant prověří jako územní rezervu do doby schválení nadřazené dokumentace ZÚR JMK“.

V návrhu ÚP Kuřim jsou v současnosti dvě varianty obchvatu Kuřimi s napojením na I/43 (severní a jižní). Navrhovaná rezerva pro rozšíření stávající silnice I/43 v parametrech směrově děleného čtyřpruhu je s těmito zatím nerozhodnutými záměry koordinována. Navržená územní rezerva je schopna pojmut obě navržená řešení dle variant ÚP Kuřim bez dopadu na řešení České.

Tedy reakce na jižní obchvat Kuřimi je v ÚP Česká adekvátní a reaguje na zadání. Odůvodnění je pouze výklad a zdůvodnění Výroku, jde o argumentaci, se kterou se nemusí souhlasit, ale není možno požadovat odstranění. Pak by nebylo možno vůbec nic zdůvodnit.

Připomínka: 5

Protiprávně pořízené dokumenty územního plánování nemohou být naplněním smlouvy o dílo s autorizovanou osobou

Odůvodnění:

Předáním protiprávně pořízených dokumentů vzniká škoda. V daném případě pořizování zajišťoval Městský úřad Kuřim. Podle ust. § 38 odst. 6 zákona o obcích „Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení“. Městský úřad Kuřim je proto povinen zajistit nápravu pro Návrh ÚP Česká

a do doby plné nápravy nesmí obec Česká uhradit jakýkoliv náklad ze smlouvy o dílo s pořizovatelem, a pokud již k úhradě došlo je obec Česká povinna vymáhat náhradu škody.

Vyhodnocení: Jedná se o irelevantní připomínku

Vypořádání připomínky:

Podaná připomínka se netýká procesu pořizování územního plánu, ale hospodaření s majetkem obce Česká a smluvních vztahů mezi obcí a projektantem. Pořizování ÚP je výkon státní správy. Pro proces pořizování ÚP Česká není připomínka relevantní.

Připomínka: 6

Ve výrokové části Návrhu ÚP nesmí být texty, o kterých se nerozhoduje.

Odůvodnění:

Návrh změny ÚP se vydává jako Opatření obecné povahy (OOP). Výroková část OOP musí být jasná a srozumitelná, nesmí odkazovat na jiné dokumenty, ani na odůvodnění OOP. Formou OOP musí být zpracován již návrh změny ÚP. Výrok smí obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se musí uvést do odůvodnění.

Výrok a výkresy grafické části změny ÚP obsahují jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo. Skutečnosti, které jsou platné bez ohledu na vůli zastupitelstva, se nesmí uvádět do výrokové části, uvádí se do textové a grafické části odůvodnění.

Výrokovou část je třeba upravit.

Vyhodnocení: Připomínka se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

Dokumentace ÚP Česká je zpracována v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a vydává se formou opatření obecné povahy v souladu se správním řádem. Z připomínky není zřejmé, jaký text je napadán. Pořizovatel nenašel texty, které by byly v rozporu s právními předpisy.

Připomínka: 7

V Odůvodnění je nutné napravit pochybení ve formulaci na str. 74:

Odůvodnění potřeby vymezení:

Z hlediska koordinace širších vazeb je nutno sledovat pokračování silnice I/43 na sever od města Brna a její napojení na budoucí R43. Zároveň je nutno zajistit možnost napojení obou variant obchvatu Kuřimi na silnici I/43, což je řešeno v rámci zpracování ÚP Kuřim. Při absenci ZÚR JMK je nutno tyto záměry z hlediska koordinace širších vazeb neustále sledovat a vytvářet podmínky pro jejich možnou realizaci.

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Česká žádné konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo.

Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a

koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do ÚP Česká uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Česká.

Vymezení rezervy R3 nesplňuje zákonné požadavky. Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

Rozsudek NSS 1 Ao 1/2009-120

- Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutném míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Tyto podmínky nebyly dodrženy.

Obchvat Kuřimi jako nadmístní záměr je na základě schváleného zadání ZÚR řešen v procesu pořizování ZÚR. Územní plán obce tedy nemůže předjímat řešení, které bude přijato v ZÚR. Podmínka ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona se tedy nemůže uplatnit, neb předmětný nadmístní prvek je řešen v ZÚR, a to v současné době.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

Po novelizaci stavebního zákona od 1.1.2013 lze v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Politika územního rozvoje má oporu v zákoně č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů v § 31 odst. 1, §31 odst. 4, §32 odst. 1 písm. d).

Ve výrokové části ÚP Česká v kapitole „J. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv“ je na straně 30 uveden text: „R3 – plocha územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury silniční.

Plocha územní rezervy je vymezena v severní části katastrálního území mezi plochami dopravní infrastruktury železniční a silniční. Územní rezerva je určena pro rekonstrukci silnice I/43 v parametrech rychlostní komunikace směrově děleného čtyřpruhu.“ Tedy jde o úpravu parametrů stávající I/43 nikoliv R43.

V odůvodnění ÚP Česká, které není součástí výroku, jsou popsány a zdůvodněny možnosti tohoto koridoru z hlediska širších vazeb, neboť nadmístní záměry musí být v části odůvodnění opatření obecné povahy odůvodněny.

Připomínka: 8

Z Návrhu ÚP i jeho odůvodnění je nutné odstranit text k územní rezervě pro napojení jižního obchvatu Kuřimi.

Odůvodnění:

Do ÚP Česká nelze také navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry. Nadmístní záměry i rezervy pro nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhopvat vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

K vymezování územních rezerv pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu v ÚP Česká došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnování záměrů nadmístního významu do ÚP umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje, viz §43 odst. 1 stavebního zákona.

V ÚP Česká je vymezena územní rezerva R3 pro úpravu parametrů stávající I/43, nikoliv R43.

V odůvodnění, které není součástí výroku, jsou popsány a zdůvodněny možnosti tohoto koridoru z hlediska širších vazeb, které byly požadovány v zadání.

Připomínka: 9

V odůvodnění Návrhu ÚP je nutné vypustit všechny odkazy na R43.

Odůvodnění:

Koridor R43 je zahrnut do PÚR2008 v čl. (121), kde je uvedeno:

(121) **R43**

Vymezení:

Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461).

Důvody vymezení:

Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění

silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřít proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým

Termín: rok 2010

Nicméně jak je doloženo výše, z uvedeného zahrnutí R43 do PÚR nic nevyplývá pro obec Česká. Ani zpracovatel ÚP Česká tedy nesmí překročit stavební zákon a dovozovat z vlastní libovůle cokoliv, co nemá oporu v zákoně.

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „dbát právních předpisů“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zapracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

Vyhodnocení: *Připomínce se nevyhovuje*

Vypořádání připomínky:

V odůvodnění návrhu ÚP Česká není možné vypustit odkazy na R 43 ani jiné části odůvodnění, jež odůvodňují v návrhu řádně vymezené nadmístní rezervy či záměry, neboť tyto musí být odpovídajícím způsobem v odůvodnění opatření obecné povahy odůvodněny. Projektant vypracoval návrh ÚP Česká v souladu s právními předpisy a schváleným zadáním.

Připomínka: 10

Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do návrhu ÚP doplnit text, že z nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nejsou zaneseny do ÚP Česká, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řada z nich ve variantách. Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smírčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace. Zpracovatel ÚP Česká tedy nesmí zahrnout do ÚP Česká koridor R3 v části vázané na jižní obchvat Kuřimi, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

Územní plán Česká může dle §43 odst. 1, stavebního zákona obsahovat záležitosti nadmístního významu, schválení zadání Zásad územního rozvoje JMK Zastupitelstvem Jihomoravského kraje nemá vliv na toto zákonné ustanovení.

V ÚP Česká je vymezena územní rezerva R3 pro o úpravu parametrů stávající I/43 , nikoliv pro R 43. V odůvodnění opatření obecné povahy ÚP Česká jsou v souladu se správním řádem popsány a zdůvodněny možnosti tohoto koridoru z hlediska širších vazeb, které byly požadovány v zadání.

Připomínka: 11

Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů. Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stejně tomu musí být při projednávání návrhu ÚP. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze ani do Zadání ÚP ani do návrhu ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru pro nadmístní záměr – jižní obchvat Kuřimi.

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle něž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR). Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.

Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona).

Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i v době schvalování Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Pokud došlo k zmaření ZÚR JMK, pak došlo i k zmaření všech procesů, které se na zrušené ZÚR odvolávaly.

Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Návrhu ÚP obce Česká nemůže být vymezen ani nadmístní záměr vázaný na jižní obchvat Kuřimi ani územní rezerva pro takovýto záměr.

Nelze tedy rezervu pro napojení jižního obchvatu Kuřimi vázat na ÚAP JMK a nelze nadmístní záměr, kterým je jižní obchvat Kuřimi, zahrnovat do ÚAP ORP a pak se na tuto nesprávně použitou formulaci v ÚAP ORP odvolávat v návrhu ÚP.

Je tedy nutné vypustit odkaz na jižní variantu obchvatu Kuřimi:

V záměrech na provedení změn v území jsou v ÚAP JMK identifikovány záměry, které se dotýkají území obce Česká. Návrh ÚP Česká tyto záměry respektuje a vytváří územní podmínky pro jejich realizaci.

Jedná se o tyto záměry:

- D 23 - B I/43 Kuřim, jižní obchvat
- D 24 I/43 Česká – Kuřim, čtyřpruh
Návrh ÚP Česká vymezuje v severní části katastrálního území plochu územní rezervy pro rekonstrukci silnice I/43 v parametrech rychlostní komunikace směrově děleného čtyřpruhu. Rezerva zároveň zajišťuje možnost napojení obou variant obchvatu Kuřimi, který je řešen v rámci zpracování ÚP Kuřim.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

S odkazem na vyhodnocení předchozích bodů č. 9 a 10 nelze z návrhu ÚP Česká vypustit údaje dokládající prověření širších vztahů v území.

V odůvodnění ÚP Česká (není součástí výrokové části) - jsou popsány a zdůvodněny možnosti tohoto koridoru z hlediska širších vazeb, které byly požadovány v zadání.

V ÚP Česká je vymezena územní rezerva R3 pro o úpravu parametrů stávající I/43 nikoliv R43 a je v souladu se zadáním, v souladu s Politikou územního rozvoje, v souladu se stavebním zákonem a v souladu se stanovisky dotčených orgánů státní správy.

Možnost napojení vymezené územní rezervy na jižní obchvat Kuřimi je popsána v odůvodnění, přičemž vlastní řešení napojení by bylo realizováno na k.ú. Kuřim.

Připomínka 12

Zakreslení rezervy je i procesně chybné

Odůvodnění:

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

§ 43 odst. 1 SZ a příloha č. 7, část I., odst. 2, písm. a) vyhlášky

- územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné
- územní rezerva je chápána jako samostatný jev, překryvný vzhledem k plochám s rozdílným způsobem využití; grafické vyznačení územní rezervy proto nesmí zakrýt druh plochy s rozdílným způsobem využití vymezený v návrhu

Tento způsob zakreslení souladu není součástí projednávaného Návrhu ÚP. Projednávání je tedy zmařeno.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

Vymezení plochy územní rezervy je účelné a nutné, neboť z jejího zákresu vyplývá její možný dopad na okolní území. Plochy územní rezervy jsou vymezeny nad plochami stávající dopravní infrastruktury. Jsou orámovány modrým čerchovaným obrysem a vyšrafovány barvou funkce, pro kterou jsou rezervovány.

Návrh ÚP Česká je zpracován v souladu s požadavky SZ a jeho prováděcími vyhláškami, v platném znění.

Připomínka 13

Chybně doložený soulad s PÚR a ZÚR

Odůvodnění:

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

2. Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

- zpracuje projektant.

Vyplývá z § 53 odst. 4 písm. a) SZ. ÚPD vydanou krajem jsou ZÚR a RP vydaný krajem. Soulad musí být prokázán ke všem částem PÚR, ZÚR a RP, které se vztahují k řešenému území a to jednotlivě po těchto částech a zcela konkrétně (nestačí obecné prohlášení o souladu).

Soulad s PÚR a ZÚR není součástí projednávaného Návrhu ÚP. Projednávání je tedy zmařeno.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínek:

Soulad s PÚR ČR a ZÚR je součástí Odůvodnění v kapitole B. na straně 3 a 4 projednávaného Návrhu ÚP Česká. V případě, že pro dané území Jihomoravského kraje neexistují platné ZÚR, neznámá to, že se nemohou pořizovat územní plány.

Připomínka 14

Chybně provedené odůvodnění

Odůvodnění:

Jak je výše doloženo došlo v řadě případů k nesprávnému odůvodnění. To je základním pochybením.

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

Rozsudek NSS 1 Ao 3/2008-136

- V odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. !!! t.zn. zrušení !!!

Vyhodnocení: Z připomínky není zřejmé, jaký text je napadán, připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínek:

Odůvodnění je provedeno v souladu s platnou a účinnou legislativou.

Připomínka 15

Po zrušení ZÚR JMK soudem a po zrušení R43 soudem bylo nutné nově schválit Zadání ÚP

Odůvodnění:

Zadání bylo schvalováno za doloženě protiprávní situace, kdy Krajský úřad JMK a úřad územního plánování Městského úřadu Kuřim chybně tvrdili občanům a uváděli je v omyl ve věci koridoru R43.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Česká a jeho změn lze uvést:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písm. i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje. ÚP Česká byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Česká. Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Česká na základě ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obcí. Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Česká. Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud. Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R43“.

Zadání ÚP Česká takto zcela nesprávně obsahovalo odkazy na R43. Po uvedených rozsudcích NSS je zjevné, že Zadání ÚP Česká bylo zatíženo protiprávními prvky, zejména ve věci R43 a jižního obchvatu Kuřimi. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu. Státní správa k dnešnímu dni si je plně vědoma svých pochybení ve věci R43. Nelze toto ale zakamuflovat tak, že pořizovatel, zpracovatel a dotčené orgány státní správy budou bez zapojení občanů a obce „konzultovat“ a dojde k pořizování Návrhu ÚP, který je podstatně odlišný od Zadání. Podmínka souladu Návrhu Zadání a Návrhu je principem pro pořizování územně plánovací dokumentace.

Nové projednání zadání nenastalo. Projednávání je tedy zmařeno.

Vyhodnocení: *Připomínce se nevyhovuje*

Vypořádání připomínek:

Zadání ÚP Česká bylo schváleno dne 13. 5. 2013 v souladu s platným zněním stavebního zákona, prováděcích předpisů a zohlednilo zrušení ZÚR JMK Nejvyšším správním soudem. Nové zadání ÚP nebylo tedy nutné schvalovat, projednávání nebylo zmařeno.

V zadání ÚP Česká nebylo požadováno jakýmkoliv způsobem vymezovat koridor pro R43, který se přímo obce České nikdy nedotýkal (viz Vypořádání bodu 1).

Připomínka 16

Odůvodnění:

Pořizovatel, tj. Městský úřad Kuřim, nese odpovědnost za dodržování zákona při pořizování a projednávání Zadání i Návrhu ÚP. Jak je doloženo výše v řadě případů došlo k právním pochybením a veřejně projednávaný návrh neměl být do veřejného projednávání ani předložen. Úřad územního plánování měl vyhodnotit, že k této situaci došlo a měl zjednat nápravu. Jedna z možností je, že měl Zastupitelstvu obce Česká předložit návrh na zamítnutí chybně vypracované územně plánovací dokumentace.

Návrh na zamítnutí

SZ § 53 odst. 6

- Dojde-li pořizovatel v průběhu řízení k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 (soulad s PÚR, ÚPD vydanou krajem, cíli a úkoly územního plánování, požadavky SZ, prováděcích předpisů, zvláštních právních předpisů), předloží návrh na jeho zamítnutí.

Toto se doposud nestalo, ale stát se má. Pokud se to nestane, hrozí, že dojde k uvedení Zastupitelstva obce Česká v omyl a hrozí vznik škody velkého rozsahu se všemi právními důsledky. Zastupitelstvo obce totiž nedisponuje odbornými znalostmi profesionála na územní plánování. Přesto zákon na zastupitele (a dnes již podle ustálené judikatury na jednotlivé zastupitele) klade povinnost prověřit níže popsany soulad.

Vydání územního plánu (1)

SZ § 6 odst. 5 písm. c), § 54 odst. 1 a 2, SŘ § 173 odst. 1

- Pořizovatel předkládá zastupitelstvu příslušné obce návrh na vydání ÚP s jeho odůvodněním.
- Zastupitelstvo obce vydává ÚP v samostatné působnosti.
- Zastupitelstvo obce vydá ÚP po ověření, že není v rozporu s PÚR, s ÚPD vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu (orgánu územního plánování).

Zastupitelé jsou tedy právně odpovědní za zvednutí ruky pro územní plán, a to se všemi důsledky.

Zastupitelé jsou tedy právně odpovědní za zvednutí ruky pro územní plán, a to se všemi důsledky.

Zastupitelé podle zákona mají následující možnosti

Vydání územního plánu (2)

SZ § 54 odst. 3

- V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.

Vyhodnocení: Připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky:

Pořizovatel uvádí, že zastupitelstvo obce Česká neuvedl v omyl předložením návrhu ÚP Česká obsahujícího vymezení územních rezerv dopravní infrastruktury i nadmístního významu. Záměry nadmístního významu lze v územních plánech dle platné legislativy vymezovat v souladu s §43 odst. 1 stavebního zákona. Vymezené prvky jsou vymezeny v souladu s platnou legislativou a schváleným zadáním.

Výroková část dokumentace, nevymezuje žádný prvek, který by byl v rozporu s PÚR a nemohl být vymezen v kompetenci zastupitelstva obce.

P.2 Vypořádání připomínek po společném jednání

1. Statutární město Brno, Primátor, Bc. Roman Onderka, MBA

(č.j.:MK/19943/13/OI)

Podnět: Statutární město Brno požaduje, aby návrh Územního plánu Česká byl projednán se společností Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. z hlediska zvyšujícího se zatížení čistírny odpadních vod Modřice a předpokládaného rozvoje města Brna a dalších obcí napojených na ČOV Modřice.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

Vypořádání podnětu: Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou oznámení o projednávání návrhu ÚP Česká. Správcům sítí bylo oznámení rozesláno, s odkazem na zveřejněnou dokumentaci. Společnost Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. uplatnila k návrhu ÚP Česká své vyjádření ze dne 30.10.2013, které je vypořádáno v této kapitole pod bodem č. 4.

2. České dráhy, a.s. Generální ředitelství nábr. L. Svobody 1222, Praha 1, 110 15

(MK/16402/13/OI)

K návrhu ÚP Česká nemáme připomínky.

3. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno

(č.j. MK/16476/13/OI)

Požadavky uplatněné k návrhu zadání byly do návrhu ÚP zapracovány, k předloženému návrhu ÚP Česká máme jen drobné připomínky.

3.1 Připomínka: Textová část - odůvodnění, str. 47 – požadujeme do ÚP neuvádět konkrétní kategorii rychlostní silnice R 27,5/120, nýbrž její popis ponechat v obecnější poloze. Silnice I/43 bude v katastrálním území obce upravena na rychlostní komunikaci směrově děleného čtyřpruhu.

Vyhodnocení: připomínky se vyhovuje.

Vypořádání připomínky: Projektant v textové části – odůvodnění na str. 47, kapitole Kategorizace silnic upraví první větu, která bude nově znít: „Silnice I/43 bude v katastrálním území obce upravena na rychlostní komunikaci směrově děleného čtyřpruhu.“

3.2 Připomínka: Textová část - odůvodnění, str. 51 – Vliv dopravy na životní prostředí. Požadujeme tuto kapitolu ukončit větou: „Pro přesnější stanovení hlukových hladin v konkrétním místě obce by však bylo nutno po zjištění skutečných intenzit hluku podél komunikací vyhodnotit na základě hlukového modelu nebo lépe přímo měřením v terénu.“ Ostatní text na str. 51,52 a 53 doporučujeme vypustit. Obrázek na str. 54 s textem může být ponechán, neboť jak je popsáno, tak vymezení protihlukové ochrany je v územním plánu provedeno pouze schematicky. Dle našeho názoru nemůže však být převzato do koordinačního výkresu. Zdůvodnění: Územní plán nemá být zpracován v takových podrobnostech a neslouží ke stanovení konkrétních protihlukových opatření, pouze má na tuto problematiku upozornit.

Grafická část – nesouhlasíme se zakreslením návrhu protihlukových stěn v grafické části ÚPD a požadujeme z koordinačního výkresu vypustit. Může být pouze součástí schematického znázornění v odůvodnění.

Vyhodnocení: připomínce se vyhovuje částečně

Vypořádání připomínky: na jednání, uskutečněném dne 21. 3. 2014 na ŘSD ČR za účasti zástupce KHS, projektanta, určeného zastupitele a pořizovatele bylo dohodnuto:

- na str. 27 bude název odstavce „navrhovaná protihluková opatření“ nahrazen textem „Prostor pro realizaci případných protihlukových opatření“ a do grafické části výroku ÚP Česká bude doplněn doprovodný text použitý v textové části.
- ŘSD ČR nepožaduje dále vypuštění textu na str. 51, 52, 53 dle původního vyjádření ze dne 24. 10. 2013.

Projektant upraví návrh ÚP Česká, v souladu s dohodou upraví textovou část a vyznačí v grafické části výroku prostor pro realizaci případných protihlukových opatření, včetně doplnění doprovodného textu.

4. Brněnské vodárny a kanalizace, Hybešova 254/16, 657 33 Brno

(MK/16856/13/OI)

Připomínka: Požadujeme prověřit kapacitu stávajících kanalizačních sítí podrobným výpočtem, včetně určení podmínek pro napojení nových rozvojových ploch vzhledem k legislativě (Vodní zákon č.254/2001 Sb., v platném znění, zejména hospodaření s dešťovými vodami). Požadujeme zpracovat odkanalizování v rámci vodohospodářské přílohy v podrobnosti územní studie.

Vyhodnocení: připomínce se vyhovuje částečně

Vypořádání připomínky: ÚP nemůže stanovovat podmínky řešení TI v podrobnostech, které přísluší dalšímu stupni projektové dokumentace. Obec Česká má nově (v roce 2013) vybudovanou kanalizaci, jejíž kapacita byla prováděcí dokumentací podrobně prověřena.

Projektant v návrhu ÚP Česká doplní podmínku podrobného prověření odkanalizování území u lokalit A a B, u kterých je územním plánem požadováno zpracování územní studie (str. 30, 31 výrokové části návrhu ÚP Česká).

5. Národní památkový ústav, územní pracoviště Brno, Náměstí Svobody 8, 601 54, Brno

(č.j. MK/17065/13/OI)

Bez připomínek.

6. ČEPS, a.s. Elektrárenská 774 /2, Praha 10, 101 52

(MK/18372/13/OI)

Bez připomínek.

7. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, Brno 601 75

(MK/19187/13/OI)

Uvedený záměr je v souladu s Plánem oblasti povodí a s návrhem územního plánu souhlasíme.

8. [REDACTED]

(MK/17886/13/OI)

Přípomínka: jsem m.j. vlastníkem nemovitosti p.č. [REDACTED] (dům č. [REDACTED]), [REDACTED]. V domě č. 61 sídlí a provozuje činnost již od r. 1996 firma BELMET s.r.o. Žádám o zahrnutí výše uvedených ploch do „So“ – Plochy smíšené obytné, viz. příloha.

Vyhodnocení: připomínce se vyhovuje

Vypořádání připomínky: Projektant v návrhu ÚP Česká upraví rozsah plochy So (pozemky p.č. 21/2, 20, 19/2, 22/3, 19/1 a 22/2, k.ú. Česká) vymezí jako součást plochy smíšené obytné.

9. [REDACTED]

(MK/19803/13/OI)

9.1 Přípomínka: Navrhujeme řešit území po částech P1 a levou část Z5 v předstihu – zvlášť, samozřejmě v souvislostech se stranou pravou (dimenzování kanalizace, vody a ostatních sítí včetně komunikace místního významu) tak, aby mohlo dojít kdykoliv k napojení po realizaci levé části (levá část – od p. Drimla směrem ke Kovolitu.) Důvodem rozdělení je možné opětovné zablokování území vpravo, jelikož majitelé některých pozemků v územním řízení souhlas s parcelací a s návrhem pro územní řízení zřejmě nedají.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje.

Vypořádání připomínky: Předmětem ÚP není prověřovat realizaci jednotlivých investičních záměrů s ohledem na vlastnické vztahy. Projektant v rámci návrhu ÚP řeší celkovou koncepci vymezené plochy. Navržené řešení komunikací v uvedené lokalitě je pouze schematické. Pro zastavitelné plochy Z4 a Z5 je stanovena podmínka zpracování územní studie, která prověří zastavovací podmínky lokalit a zpřesní jejich prostorové a technické řešení. Součástí územní studie může být i návrh etapizace a rozdělení výstavby do více realizačních celků, které umožní postupné zastavování území a zároveň zajistí dodržení koncepce dle územního plánu.

9.2 Přípomínka: Řešíme celé území s dopravními inženýry i s projektanty kanalizace a vody tak, aby bylo počítáno i s plochami Z4 a rezervou R2. Je dobré uvažovat s komunikací místo na pozemcích p.č. 138 a 139 na vedlejším pozemku p.č. 137 a propojit ji dozadu směrem k nově navrhovaným Z4, R1, R2, tak aby celé území nebylo blokováno.

Úplné přemístění a zatrubnění bezejmenného potoka do pravé části území je zřejmě v dohledné době nereálné. Navrhujeme řešit dočasné napojení stávajícího potoka do nového zatrubnění umístěného pod novou komunikaci na pozemku p. Drimla – P1 (s přípravou na přepojení do budoucna).

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky: Projektant v rámci návrhu ÚP řeší celkovou koncepci vymezené plochy. Předmětem ÚP není prověřovat realizaci jednotlivých investičních záměrů s ohledem na vlastnické vztahy. Pro zastavitelné plochy Z4 a Z5 je stanovena podmínka zpracování územní studie, která prověří zastavovací podmínky lokalit a zpřesní jejich prostorové a technické řešení.

Podrobná parcelace není předmětem řešení návrhu ÚP a lze ji řešit až v rámci požadované územní studie. Přesné umístění komunikace a poloha zatrubněného potoka bude upřesněna taktéž v územní studii.

9.3 Připomínka: Dále dle námi vypracované studie vyplývá, že plocha Z5 je rozlehlá. V tabulce na straně 60 je uvažováno 26 RD, což je málo. Při současné ceně pozemků bude nutno počítat s pozemky menšími než 1000 m².

Směrem vlevo uvažujeme s parcelami kolem 500m² a to je cca 12 domů. (Plocha levé části po odečtení komunikace a infrastruktury je cca 6400 m². Dále se navrhuje objekt na pozemku pana Drimla – P1 – provozovna a bydlení (2 byty). Mezi majiteli pozemků v této části panuje shoda. Majitel potoka – statutární město Brno a správce potoka jsou také v souladu a nemají námitek.

Dle naší studie vyplývá, že plocha pravé části po odečtení komunikace a infrastruktury je cca 13 700 m² a z toho vyplývá 20 domů na pozemcích o ploše 685 m².

Myslím, že by mělo být s tímto množstvím domů počítáno již v ÚP. Sloučit pro větší dům lze vždy dvě parcely, ale infrastrukturu již nevybudujeme tak lehce dostatečně. Počítáme s projektanty kanalizace cca se 40 domy na P1, Z5, Z4, R2. Spádová oblast R1 je na druhou stranu.

Vyhodnocení: připomínce se nevyhovuje

Vypořádání připomínky: Návrh ÚP Česká („Výroková část ÚP“) stanoví velikosti stavebních pozemků v rozmezí cca 500 – 1 200 m². Velikost pozemků a prostorová regulace byla stanovena s ohledem na požadavek zajištění provázání staré a nové rezidenční zástavby obce a zachování celistvosti jejího prostorového působení. V části „Odůvodnění ÚP“ je orientačně stanoveno zatížení jednotlivých ploch, které může být v navazující územní přípravě výstavby upřesněno a to v souladu s „Výrokovou částí ÚP“. Pro zastavitelné plochy Z4 a Z5 je stanovena podmínka zpracování územní studie, která prověří zastavovací podmínky lokalit a zpřesní jejich prostorové a technické řešení. Podrobná parcelace není předmětem řešení návrhu ÚP a lze ji řešit až v rámci požadované územní studie.

Jižní část zastavitelné plochy Z5 přiléhající k stabilizovanému areálu výroby firmy Kovolit bude pravděpodobně vyžadovat větší odstupy objektů rodinných domů od hranice areálu z hlediska zajištění kvality obytného prostředí. To se zřejmě promítne do velikosti budoucích parcel rodinných domů, kdy bude výhodné přilehlou část pozemku k areálu využít jako zahrady rodinných domů a vytvořit tak prostorový pás oddělující stavební plochy bydlení od ploch výroby. Do budoucna tím vzniknou lepší podmínky pro využívání ploch bydlení v sousedství ploch výroby.

10. Pangrác Milan Ing., jednatel společnosti FERANO, a.s. Česká 31
(MK/34/14/OI)

Připomínka: jako vlastník pozemků p.č. 502/53 a p.č. 502/56, v k.ú. Česká uplatňuji připomínku: ve výkresové části zveřejněného návrhu územního plánu, konkrétně např. ve výkresu základního členění území, nebo urbanistické koncepcie nejsou tyto pozemky zahrnuty do zastavitelných ploch, typicky pro výrobu. A to i přesto, že části těchto pozemků jsou již nyní podle platného územního plánu zahrnuty do plochy C2 – územní rezerva navazující na plochu C1, přičemž tyto plochy jsou právě určeny pro výrobu, sklady apod.

Rád bych v této souvislosti zdůraznil, že na základě platného územního plánu počítám s výstavbou na předmětných pozemcích a jejich nezařazení do zastavitelných ploch mě poškozuje.

Jakožto vlastník výše popsaných pozemků nezařazených do zastavitelných ploch podávám proti této restrikci připomínku ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona a žádám, aby tyto pozemky byly zahrnuty do zastavitelné plochy pro výrobu a sklady, jak je tomu ostatně i v platném územním plánu. Výše popsané omezení považuji za natolik závažné, a za takový zásah do vlastnických práv, že v případě nevyhovění této vznesené připomínce podám námitku ve smyslu §52 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona a v případě nevyhovění budu proti vydanému územnímu plánu z těchto důvodů brojit žalobu u příslušného správního soudu.

Vyhodnocení: *připomínce se nevyhovuje*

Vypořádání připomínky: *V platném ÚPN SÚ Česká je plocha C2 pro podnikatelskou činnost vymezena jako územní rezerva, jejíž zastavění by bylo možné až po projednání a schválení změny platného ÚPN SÚ Česká. Vymezená územní rezerva nezakládá právní nárok na zastavitelnost pozemku. Připomínka je podána k návrhu nového ÚP Česká, který však nelze chápat jako změnu platného ÚPN SÚ Česká.*

*Pořizovatel postoupil připomínku k projednání Zastupitelstvu obce Česká. Zastupitelstvo na svém jednání dne 10.3.2014 projednalo připomínku a zařazení pozemků p.č. 502/53 a 502/56, k.ú. Česká do zastavitelných ploch pro výrobu a skladování usnesením č.20/2014/17 **neschválilo**.*

Přestože nebyla tato připomínka podána ve lhůtě stanovené v §51, odst. 3 zákona č.183/2006, v platném znění, tj. nejpozději do 9. 12. 2013, byla řádně vypořádána. Připomínka byla podána u pořizovatele dne 19. 12. 2013. Dle uvedeného ustanovení zákona se k později uplatněným připomínkám nepřihlíží.

Obec Česká nemá dle přijatého usnesení záměr na pozemcích p.č. 502/53 a 502/56, k.ú. Česká vymežit zastavitelnou plochu pro výrobu a skladování.

Na základě výše uvedených skutečností se připomínce nevyhovuje.

P.3a Vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a stanovisek KrÚ JMK po veřejném projednání

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno

(MK/8093/13/OI)

S řešením souhlasí.

2. Obvodní báňský úřad, Cejl 13, 601 42 Brno (MK/8091/14/OI)

Nemá připomínek

3. Hasičský záchranný sbor, Jihomoravského kraje, Zubatého 1, Brno

K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné stanovisko.

4. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám.3/5, 601 82, Brno – koordinované stanovisko

(MK/10 366/14/OI)

A. stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Česká“, uplatňuje následující stanoviska dle § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny:

4.1 Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF **nemá** k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Česká“ **žádné připomínky**, neboť z výše uvedených změn provedených od společného jednání nevyplývá požadavek na nový zábor zemědělského půdního fondu.

4.2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona **nemá k uvedenému návrhu připomínky**.

4.3 Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Nemá připomínky k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Česká“.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Česká“, připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

- uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. Požadavek: Silnice II/385 bude mimo průjezdní úsek navrhována v kategorii S 9,5. Šířkové kategorie silnic jsou navrhovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (tento dokument je součástí koncepce rozvoje dopravy JMK na portále www.kr-jihomoravsky.cz). Příslušná kategorie

silnice II/385 byla v návrhu územního plánu pro společné jednání uvedena, ale v upraveném návrhu územního plánu pro veřejné projednání nebyla věta vypuštěna. KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje

Vypořádání požadavku: V návrhu ÚP Česká je silnice II/385 mimo průjezdní úseky navržena v kategorii S 9,5.

2. Doporučení:

Ve výkresu dopravní infrastruktury se doporučuje opravit grafické zakreslení křižovatkových větví ze silnice I/43 na silnici II/385 jako silnici I. třídy. Ve výkrese dopravní infrastruktury jsou křižovatkové větve nesprávně zakresleny a popsány jako silnice II/385.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje

Vypořádání požadavku: V grafické části (výkresu dopravní infrastruktury) jsou označeny uvedené křižovatkové větve jako silnice I. třídy.

C) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Požadavky na doplnění textové části odůvodnění, které OÚPSŘ uplatnil v rámci stanoviska krajského úřadu k návrhu územního plánu Česká č. j. JMK 36535/2014 ze dne 23. 04. 2014 byly v upraveném návrhu územního plánu pro veřejné projednání zohledněny. K částem řešení, které byly v „Návrhu územního plánu Česká“ od společného jednání (§ 50) změněny, nemá OÚPSŘ z hlediska uvedené problematiky připomínky.

P.3b Vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a stanovisek KrÚ JMK po společném jednání

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno

(č.j. MK/16281/13/OI)

Upozornění: v k.ú. obce Česká nejsou vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ). Protože nejsou v k.ú. obce Česká dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání návrhu územního plánu připomínek a s jeho realizací souhlasí.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského.

Vyhodnocení: Bere se na vědomí.

Vypořádání upozornění: Obvodní báňský úřad byl obeslán, jeho stanovisko je zařazeno pod bodem č. 2 této kapitoly.

2. Obvodní báňský úřad, Cejl 13, 601 42 Brno

(č.j. MK/16390/13/OI).

Bez připomínek.

3. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha, 110 15

(č.j. MK/16748/13/OI)

Bez připomínek.

4. Státní pozemkový úřad, Krajský úřad pro JMK, pobočka Brno – venkov, Kotlářská 931/53, Brno – střed – Veverí, 602 00 Brno 2

(č.j.MK/16747/13/OI)

Bez připomínek.

5.Krajská hygienická stanice JMK se sídlem Jeřábkova 4, Brno 602 00

(č.j. MK/19001/13/OI)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Česká projednaným na společném jednání dne 21. listopadu 2013 s Městským úřadem Kuřim, odborem investičním, Jungmannova 968, 664 34 Kuřim, jako orgánem příslušným ve smyslu ustanovení §6 stavebního zákona k pořízení územního plánu **souhlasí**.

6 .Městský úřad Kuřim, odbor životního prostředí

(č.j. MK/19547/13/OI)

MěÚ Kuřim, OŽP **souhlasí** s návrhem ÚP Česká.

7. Česká republika – Ministerstvo obrany, VUSS, Svatoplukova 2687/84, Brno – Židenice, 615 00
(č.j. MK/19802/13/OI)

7.1 Požadavek: Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: Koridor RR směrů – zájmovém území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č.127/2005 o elektronických komunikacích. **Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové i grafické části návrhu územního plánu uvedeno. Do návrhu územního plánu (výroku) do kapitoly Spoje a radiokomunikace doplňte níže uvedený tučně zvýrazněný text.** Obec Česká je součástí uzlového telefonního obvodu Brno provozovaného firmou O2, do obce je položen telefonní optokabel s dostatečnou kapacitou. Územím obce procházejí paprsky radioreléových spojů ve správě Českých radiokomunikací a.s. a paprsky spojů mobilních operátorů. **Zároveň územím prochází koridor RR směrů Ministerstva obrany ČR.** Celé správní území obce Česká je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany ČR.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje.

Vypořádání požadavku: Do návrhu ÚP Česká kapitoly D. Koncepce veřejné infrastruktury, části Spoje a radiokomunikací, str. 13 projektant vloží text: “Zároveň územím prochází koridor RR směrů Ministerstva obrany ČR.”

7.2 Požadavek: Z odůvodnění návrhu územního plánu z kapitoly Spoje a radiokomunikace vypustíte níže uvedený tučně zvýrazněný přeškrtnutý text. Nad územím obce procházejí paprsky radioreléových spojů ve správě Českých radiokomunikací a.s. paprsky spojů mobilních operátorů. Zároveň územím prochází koridor RR směrů ~~radiolokačního zařízení~~ Ministerstva obrany ČR.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje.

Vypořádání požadavku: V odůvodnění návrhu ÚP Česká, str. 62 kapitola Spoje a radiokomunikace projektant upraví text dle požadavku a nově bude znít: “Zároveň územím prochází koridor RR směrů Ministerstva obrany ČR.”

7.3 Požadavek: Celé správní území obce se nachází v zájmové území Ministerstva obrany: **OP RLP – Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č.49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové části (odůvodnění) návrhu územního plánu uvedeno. K zájmovému území doplňte výše uvedené podmínky. V grafické části pod legendou koordinačního výkresu nahradte text: “Celé správní území obce je pod ochranou zvláštních zájmů České armády” textem: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.**

K předloženému návrhu ÚP nemá MO dalších připomínek za předpokladu úpravy textové i grafické části v souladu s výše uvedenými požadavky.

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje

Vypořádání požadavku: Projektant v grafické části návrhu ÚP Česká pod legendou koordinačního nahradí text „Celé správní území obce je pod ochranou zvláštních zájmů České armády“ dle požadavku MO a nově bude znít: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

8. ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro JMK a Kraj Vysočina, Opuštěná 4, Brno, 602 00

(č.j.MK/20224/13/OI)

ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina s předloženým návrhem územního plánu Česká **souhlasí**.

9. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, Brno

(č.j. MK/48/14/OI)

K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné koordinované stanovisko.

10. Stanovisko Odboru životního prostředí, Žerotínovo nám.3/5, 601 82, Brno

(č.j. MK/2002/13/OI)

10.1 Stanovisko z hlediska zákona č.334/1992 Sb. , o ochraně zemědělského půdního fondu

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu v souladu s ust. §5, odst. 2 zákona **uplatňuje souhlasné stanovisko** s uvedenými plochami předloženého „Návrhu územního plánu Česká“.

10.2 Stanovisko z hlediska zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody krajského úřadu s **návrhem územního plánu Česká nesouhlasí**. Návrh ÚP nerespektuje jeden z limitů na úseku ochrany přírody a krajiny – 50 ti metrové ochranné pásmo zvláště chráněného území – Přírodní památky Šiberná. Do ochranného pásma byla umístěna část zastavitelné plochy určené pro plochy výroby a skladování.

Pořizovatel předložil OŽP návrh úpravy rozsahu zastavitelné plochy Z1 (návrhová plocha výroby a skladování), který projektant zpracoval na základě projednání s pořizovatelem a obcí Česká. Dle navržené úpravy vymezení zastavitelné plochy Z1 nezasahuje do OP zvláště chráněného území – Přírodní památky Šiberná. Zároveň byl v této lokalitě odstraněn režim nezastavitelnosti části plochy z hlediska krajinného rázu. Tato úprava bude zapracována do dokumentace „Návrhu územního plánu Česká“.

KrÚ JMK OŽP vydal dne 3.3.2014 stanovisko č.j. JMK 19949/2014 : „**Návrh územního plánu Česká byl upraven dle našich požadavků. Nadále k němu nemáme žádné připomínky.**“

10.3 Stanovisko z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší **nemá po posouzení předložené dokumentace připomínky** k předloženému „ Návrhu územního plánu Česká“.

11. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám.3/5, 601 82, Brno

(MK/19998/13/OI)

Stanovisko: Oznámení o nemožnosti vydání koordinovaného stanoviska - Z důvodu nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK jako dotčeného orgánu ochrany přírody k umístění části zastavitelné plochy Z1 určené pro výrobu a skladování do ochranného pásma zvláště chráněného území **však nemůže OÚPSŘ za krajský úřad vydat k „Návrhu územního plánu Česká“ koordinované stanovisko** ve smyslu §4 odst. 7 stavebního zákona. Stanoviska příslušných dotčených orgánů v rámci krajského úřadu proto obdržíte jednotlivě.

Vypořádání stanoviska: Návrh územního plánu Česká (zastavitelné plochy Z1) byl upraven dle požadavku OŽP KrÚ JMK, který následně vydal souhlasné stanovisko č.j. JMK 19949/2014 ze dne 3.3.2014.

Požadavky jednotlivých dotčených orgánů v rámci krajského úřadu byly vypořádány pod samostatnými body této kapitoly.

12. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Žerotínovo nám.3/5, 601 82, Brno

(MK/35/14/OI)

Požadavek: OD uplatňuje následující stanovisko k návrhu ÚP a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. Silnice II/6401 bude navrhována mimo průjezdní úsek obcí v kategorii S 6,5.
2. Průjezdní úsek silnice II/385 bude navrhován ve funkční skupině B a průjezdní úseky silnic III/6401 a III/37917 budou navrhovány ve funkční skupině C.
3. U plochy Z2 (plocha výroby a skladování) bude doplněna podmínka na připojení lokality na veřejnou dopravní infrastrukturu, resp. na silnici II/385, v souladu s platnou legislativou.
4. V grafické části (např. výkres koncepce dopravní infrastruktury, koordinační výkres, atd.) bude opraveno zakreslení ochranného pásma silnic podle zákona.
5. podmínky využití ploch bydlení přiléhající ke krajským silnicím II. nebo III. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany oslabovány.

Odůvodnění

1. Šířkové kategorie silnic jsou navrhovány podle Kategorizace krajských silnic JMK (tento dokument je součástí koncepce rozvoje dopravy JMK na portále www.kr-jihomoravsky.cz).
2. Funkční třída průjezdního úseku ovlivňuje využití sousedních nových ploch z hlediska jejich připojování – viz. čl. 5.1.6. ČSN 736110. Požadavek byl uváděn již v zadání ÚP.
3. Dopravní připojení lokality Z2 (plocha výroby a skladování) na silnici II/385 je podmíněno řešením podle zákona, vyhlášky č.104/1997 Sb., v platném znění a příslušných ČSN 736101, 736102, 736110. Upozorňuje se, že vzhledem ke vzdálenosti plochy Z2 od stávající křižovatky se silnicí I/43 a vedení řadících pruhů, není možné plnohodnotné napojení plochy Z2 na silnici II/385.
4. Ochranné pásmo silnic se podle zákona užívá pouze mimo souvisle zastavěné území. V uvedených výkresech je ochranné pásmo silnic zakresleno podél celého úseku silnic na řešeném území ÚP.

5. Využití ploch přiléhajících k silnicím II. nebo III. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích. V návrhu ÚP se správně uvádí „Chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných navržených opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních.“

Vyhodnocení: Požadavku se vyhovuje.

Vypořádání požadavku: Projektant upraví dokumentaci návrhu ÚP Česká dle následujících požadavků OD:

1. *Silnice II/6401 bude navržena mimo průjezdní úsek obcí v kategorii S 6,5.*
2. *Průjezdní úsek silnice II/385 bude navrhován ve funkční skupině B a průjezdní úseky silnic III/6401 a III/37917 budou navrhovány ve funkční skupině C.*
3. *U plochy Z2 (plocha výroby a skladování) bude doplněna podmínka na připojení lokality na veřejnou dopravní infrastrukturu, resp. na silnici II/385, v souladu s platnou legislativou.*
4. *V grafické části (např. výkres koncepce dopravní infrastruktury, koordinační výkres, atd.) bude opraveno zakreslení ochranného pásma silnic podle zákona.*
5. *Podmínky využití ploch bydlení, přiléhajících ke krajským silnicím II. nebo III. třídy jsou popsány v textové části návrhu ÚP a dotčené návrhové plochy jsou v grafické části identifikovány jako plochy podmínečně využitelné z hlediska hluku.*