



U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci navrhovatele: **Vladimír Kučera**, stoupený Mgr. Sandrou Podskalskou, advokátkou se sídlem , proti odpůrci: **obec Česká**, se sídlem Česká 26, zastoupená Mgr. Janem Tejkalem, advokátem se : , v řízení o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 4. 2015, č. j. 67 A 1/2015 - 58, o návrhu navrhovatele, aby do řízení vstoupila na jeho místo Ing. Blažena Czurilla, bytem

t a k t o :

Na místo dosavadního navrhovatele do řízení **v s t u p u j e** Ing. Blažena Czurilla,

O d ů v o d n ě n í :

Odpůrce se kasační stížností domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 4. 2015, č. j. 67 A 1/2015 - 58, jímž byla k návrhu navrhovatele zrušena část opatření obecné povahy – Územního plánu obce Česká (dále jen „územní plán odpůrce“).

Dne 16. 9. 2016 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen procesní návrh, jímž navrhovatel dle obsahu tohoto podání žádá, aby soud podle § 107a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), rozhodl o tom, že do řízení na místo navrhovatele vstupuje Ing. Blažena Czurilla, bytem Unterwellitzleithen 25, 905 18 Altdorf bei Nürnberg, Spolková republika Německo.

Uvedený návrh je odůvodněn tím, že navrhovatel již není vlastníkem pozemku parc. č. 36/2 v k. ú. Česká, v obci Česká, zapsaného na LV č. 322, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, dotčeného územním plánem odpůrce (dále jen „dotčený pozemek“), a není tak již nadále zkrácen na svých vlastnických právech opatřením obecné povahy, neboť vlastnická práva, která byla opatřením obecné povahy zkrácena, nyní náleží novému vlastníku, Ing. Blaženě Czurille (dále jen „nabyvatelka“). Navrhovatel dále uvedl, že nabyvatelka vyjádřila s tím, že vstoupí do řízení na místo navrhovatele, svůj souhlas v bodě 5.3 kupní smlouvy na dotčený pozemek uzavřené dne 5. 5. 2016, a kopii této smlouvy navrhovatel přiložil k uvedenému návrhu spolu s plnou mocí udělenou nabyvatelkou advokátce

Mgr. Sandře Podskalské pro zastupování v řízení o kasační stížnosti vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 94/2015.

Nejvyšší správní soud o návrhu uvážil takto:

S ohledem na skutečnost, že soudní řád správní neobsahuje žádné ustanovení, které by upravovalo důsledky singulární sukcese pro řízení před správními soudy, je nutno v takovém případě za použití § 64 s. ř. s. přiměřeně aplikovat § 107a o. s. ř. Podle odst. 1 tohoto ustanovení, „*má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují přerod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o němž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, případně ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o němž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107*“. Podle odst. 2 tohoto ustanovení „*soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje*“.

Navrhovatel v dané věci prokázal, že v průběhu řízení o kasační stížnosti odpůrce došlo ke změně vlastnictví dotčeného pozemku, kdy se novým vlastníkem stala nabyvatelka, a doložil rovněž její souhlas se vstupem do řízení na místo dosavadního navrhovatele.

Nejvyšší správní soud tedy dospěl k závěru, že jsou v dané věci splněny zákonné podmínky dle § 107a o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., a proto návrhu, aby do řízení na místo dosavadního navrhovatele vstoupila nabyvatelka, vyhověl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 6. října 2016

JUDr. Jakub Camrda v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Válková